

случайным и есть результат дефектности свода 1500—1505 гг. Это свидетельствует о том, что в части до 1500 г. включительно летопись Дубровского восходит к тому же самому списку свода 1500—1505 гг., который составил основу ядра НУвЛ. Следовательно, не ядро НУвЛ содержит летопись Дубровского с утраченным окончанием, а сама эта летопись имеет в своей основе тот же свод 1500—1505 гг., после чего в этой летописи идет текст, взятый из других источников. Последнее обстоятельство вполне ясно видно из состава летописи Дубровского. Читающееся в ней окончание свода 1500—1505 гг. (т. е. 1500 г. и предшествующие годы) содержит исключительно московские известия. После 1500 г. на протяжении пяти последующих лет идут сплошь новгородские известия, к которым только затем присоединяются известия общерусские. Таким образом, 1500 г. несомненно является границей соединения двух источников в летописи Дубровского. Как указывалось, А. А. Шахматов первоначально считал ее соединением С1Л со «сводом 1491 г.», после чего шел текст, взятый из других источников. Впоследствии он изменил свою точку зрения на основании анализа Архивского списка в части до 1480 г. и данных списка Дубровского. Оказалось, что для периода до 1448 г. основным источником свода была Н4Л.⁴³ Однако с 1448 г. состав летописи Дубровского был все же именно таким, каким первоначально А. А. Шахматову рисовался состав всего этого свода — в этой части читается С1Л в соединении со «сводом 1491 г.». Данные, полученные исследованием НУвЛ, позволяют уточнить последний вывод А. А. Шахматова. В части с 1448 по 1500 г. летопись Дубровского содержит текст Московского свода 1500—1505 гг.⁴⁴ Начальная часть этого свода была заменена текстом Н4Л. Однако это была, по-видимому, уже вторая редакция летописи Дубровского. Первоначально эта летопись, очевидно, не содержала текста Н4Л, а в ней читался на всем своем протяжении Московский свод 1500—1505 гг. Об этом свидетельствуют данные Отрывка. Он начинается с 1445 г. и кончается 1538 г., содержит, как указано А. А. Шахматовым и как это подтверждается сравнением со списками Дубровского и Архивским, текст летописи Дубровского. Однако годы 1445—1447 (как и последующие) в Отрывке содержат текст Московского свода 1500—1505 гг. В списке же Дубровского до 1447 г. включительно идет Н4Л. Таким образом, Отрывок был, очевидно, выписан из летописи Дубровского еще тогда, когда в ней не было текста Н4Л (а читался, по-видимому, целиком свод 1500—1505 гг.). Тогда в этой летописи не было, вероятно, еще и известия 1539 г., которым заканчиваются списки Дубровского и Архивский, но которого нет в Отрывке (он кончается 1538 г.). Вторая редакция летописи Дубровского заменила на протяжении до 1447 г. включительно текст Московского свода 1500—1505 гг. текстом Н4Л и добавила известие 1539 г. (о рождении уroda в Новгороде). К этой редакции и восходят списки Дубровского и Архивский. Обратное предположение — что в своде сразу был текст Н4Л — влечет за собой заключение, что в оригинале Отрывка этот текст был заменен тем же самым Московским сводом 1500—1505 гг., который уже содержался в последующей части — после 1447 г. (и что последний год — 1539 — был опущен). Этот вывод представляется явно искусственным. Таким образом, состав летописи Дубровского, каким он представлялся А. А. Шахматову

⁴³ См.: А. А. Шахматов. О так называемой Ростовской летописи, стр. 53, 168—171.

⁴⁴ С некоторыми сокращениями и дополнениями (по крайней мере в списках Архивском и Дубровском).